



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 сентября 2017 года

город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе председательствующей судьи Ибрагимовой Ю.Р., при секретаре судебного заседания Альперовиче А.В., с участием представителя истца Степаненко А.В., действующего на основании доверенности от 17 января 2017 года, представителей ответчика Карповой М.С., действующей на основании доверенности от 29 декабря 2016 года, Пиньковой Н.Ю., действующей на основании доверенности от 29 декабря 2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу «Алюминий Казахстана» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в размере 302 185 601, 5 тенге

У С Т А Н О В И Л:

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Департамент) обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Алюминий Казахстана» (далее – Общество) о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в размере 302 185 601, 5, мотивируя следующим, Департаментом на основании списка выборочных проверок на второе полугодие 2016 года по акту о назначении проверки № 085 от 18 июля 2016 года, зарегистрированному в Управлении комитета по правовой статистике и специальным учетам по г. Павлодара за № 165500382/00042 от 19.07.2016 года, проведена выборочная комплексная проверка деятельности АО «Алюминий Казахстана» на предмет соблюдения требований Экологического кодекса Республики Казахстан.

По результатам инструментальных замеров аккредитованной испытательной лаборатории отдела лабораторно-аналитического контроля Департамента (аттестат аккредитации №KZ.И.14.0350 до 28.05.2019г.) зафиксированы выбросы загрязняющего вещества-сероводорода, для которого в проекте нормативов ПДВ не установлены нормативы. Выбросы сероводорода поступают в атмосферный воздух без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Пунктом 1 ст. 69 Экологического кодекса РК установлено,



что природопользователи осуществляющие эмиссии в окружающую среду обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Истец указывает, что согласно п.43 ст.1 Экологического кодекса РК, эмиссии в окружающую среду - выбросы, сбросы загрязняющих веществ размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия.

Кроме того, согласно п. 42 ст.1 Экологического кодекса РК ущерб окружающей среде это загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

А так же в силу п.48 ст. 1 Экологического кодекса РК загрязнение окружающей среды - это поступление в окружающую среду загрязняющих веществ, радиоактивных материалов, отходов производства и потребления, а также влияние на окружающую среду шума, вибраций, магнитных полей и иных вредных физических воздействий.

Согласно Правил установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды утвержденных Постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 года №535, ущерб по факту выделения сероводорода составил 302 185 600 тенге.

Кроме того, установлено, что АО «Алюминий Казахстана» допущены выбросы загрязняющего вещества-пыли неорганической в атмосферу в результате пыления золоотвала. В ходе обследования золоотвала АО «Алюминий Казахстана» в северо-восточной части золоотвала обнаружены пылящие сухие зольные пляжи. Площадь пыления составила 1000 м². Согласно проектных решений пыление золоотвала не допустимо, следовательно, нормативы для данных выбросов не устанавливаются и равняются нулю.

Согласно пп.1 п.3 ст. 199 Экологического кодекса РК природопользователь, осуществляющий эксплуатацию хозяйственных и иных объектов, несет ответственность за проведение работ на отведенной территории.

Таким образом, в результате хозяйственной деятельности АО «Алюминий Казахстана» нанесен ущерб окружающей природной среде, выраженный в загрязнении окружающей среды свыше установленных нормативов. Факт выбросов в окружающую среду без разрешения ГЭЭ является нарушением правовых норм, установленных Экологическим кодексом РК.

Согласно ст. 321 Экологического кодекса РК лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Согласно Правил установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды утвержденных Постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 года №535, по результатам пыления золоотвала ущерб составил один тенге пятьдесят тиын.

На основании чего истец просит взыскать с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» сумму ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 302 185 601,5 тенге.

Определением суда от 06 сентября 2017 года заявление Акционерного общества «Алюминий Казахстана» о пересмотре по новым обстоятельствам



решения специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 мая 2017 года об по гражданскому делу по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу «Алюминий Казахстана» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в размере 302 185 601, 5 тенге, удовлетворено. Отменено по новым обстоятельствам решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 мая 2017 года по гражданскому делу по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу «Алюминий Казахстана» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в размере 302 185 601, 5 тенге.

Согласно п. 1 ст. 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах» (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91 все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно п. 3 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан» международные договоры, заключенные Республикой Казахстан в соответствии с Конституцией Республики в установленном порядке и ратифицированные Парламентом Республики Казахстан, имеют приоритет перед ее законами (пункт 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан).

В силу ст. 76 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

Представители истца в судебном заседании просили исковое заявление удовлетворить по основаниям указанным в иске.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, просили иск удовлетворить частично, в части возмещения ущерба окружающей среде в размере 01 тенге 50 тьин.

Прокурор в судебное заседание не явился, будучи извещенными надлежащим образом, о причинах неявки и их уважительности суд не известил. В связи с чем суд счел возможным рассмотреть данное гражданское дело без участия прокурора, о чем участники процесса не возражали.

Изучив и оценив представленные доказательства, выслушав представителей истца и ответчика, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.



Как установлено в судебном заседании по результатам аналитического контроля, проведенного отделом лабораторно-аналитического контроля Департамента, зафиксированы выбросы загрязняющего вещества – сероводорода, для которого в проекте ПДВ не установлены нормативы. Выбросы сероводорода поступают в атмосферный воздух без разрешения (нарушение 1).

В ходе обследования золоотвала Общества в северо-восточной части золоотвала обнаружены пылящие сухие зольные пляжи. Площадь пыления составила 1 000 кв.м. (нарушение 2).

При проведении отбора проб промышленных выбросов от стационарных источников загрязнения атмосферы (План-график нормативов контроля ПДВ) на источниках загрязнения атмосферы ПАЗ и ТЭЦ-1 Обществом нарушены требования ГОСТ 17.2.4.06-90, гост 17.2.4.08-90, а также не предоставлены и(или) предоставлены не в полном объеме данные, подтверждающие проведение испытаний ЦЗЛ-ОТК Общества (нарушение 3).

По указанным нарушениям в отношении Общества вынесены:

- предписание № 51 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде Обществом вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии;

- протокол № 000618 от 4 ноября 2016 года об административном правонарушении, предусмотренном статьей 336 КоАП, а именно несоблюдение требований по охране атмосферного воздуха и пожарной безопасности при складировании и сжигании промышленных и бытовых отходов и Предписание № 50 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде Обществом вследствие выбросов пыли неорганической в результате пыления золоотвала;

- протокол № 000619 от 4 ноября 2016 года об административном правонарушении, предусмотренном статьей 325 КоАП, а именно нарушение требований проведения производственного экологического контроля;

- предписание от 3 ноября 2016 года об устранении нарушений экологического законодательства.

Требования Департамента заявлены на основании неисполнения оспариваемых Предписаний № 50 от 05 декабря 2016 года, которым предписано возместить ущерб в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере одна тенге пятьдесят тьин и № 51 от 05 декабря 2016 года о возмещении в бюджет государства суммы ущерба в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере 302 185 600 тенге.

С указанными предписаниями общество не согласилось и обратилось в Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области с заявлением в порядке главы 29 ГПК РК к РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области» о признании незаконными и отмене акта о результатах проверки соблюдения экологического законодательства РК № 85 от 3 ноября 2016 года в части установления выбросов сероводорода, пыления золоотвала, проведения лабораторно-аналитического контроля и не предоставления в полном объеме данных, подтверждающих проведение испытаний ЦЗЛ-ОТК АО «Алюминий Казахстана», предписания № 50 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде АО «Алюминий



Казахстана», вследствие выбросов пыли неорганической в результате пыления золоотвала; предписания № 51 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде АО «Алюминий Казахстана», вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии; предписания от 3.11.2016 года об устранении нарушении экологического законодательства РК.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 03 февраля 2017 года постановлено: «В удовлетворении заявления акционерного общества «Алюминий Казахстана» к РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области» о признании незаконными и отмене предписания № 50 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде АО «Алюминий Казахстана», вследствие выбросов пыли неорганической в результате пыления золоотвала; предписания № 51 от 5 декабря 2016 года о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде АО «Алюминий Казахстана», вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссии; предписания от 3 ноября 2016 года об устранении нарушений экологического законодательства РК в части проведения следующих мероприятий: - по оценке воздействия с учетом выявленных превышений по сероводороду в отходящих газопылевых потоках стационарных источников выбросов цеха спекания и цеха кальцинации ПАЗ; - по недопущению пыления золоотвала; - по соблюдению ГОСТ 17.2.4.08-90 при определении влажности газопылевых потоков, ГОСТ 17.2.4.06-90 при определении объемного расхода сухих отходящих газов, приведенных к нормальным условиям (за вычетом объемной доли водяных паров), отражению в первичных документах и протоколах испытаний, определяемых характеристик в полном объеме по каждому газоотходу (после очистки) и дополнительным точкам контроля (необходимым при определении эффективности работы ПГУ) при проведении мониторинга эмиссий в окружающую среду - отказать».

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 19 апреля 2017 года решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 03 февраля 2017 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 01 августа 2017 года решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 03 февраля 2017 года изменено, а именно постановлено: «Решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 3 февраля 2017 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 19 апреля 2017 года изменить.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным предписания РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» от 5 декабря 2016 года №51 о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию, отменить и в этой части вынести новое решение об удовлетворении заявления.



Признать незаконным и отменить предписание РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» от 5 декабря 2016 года №51 о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию.

В остальной части судебные постановления оставить в силе».

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан по указанному гражданскому делу по иску АО «Алюминий Казахстан» установлено следующее: в части предписания от 5 декабря 2016 года №51 «Пунктами 8, 9 технического регламента «Требования к эмиссиям в окружающую среду при производстве глинозема методом Байер-спекания», утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 6 августа 2009 года №1207, а также пунктом 14 технического регламента «Требования к эмиссиям в окружающую среду при сжигании различных видов топлива в котельных установках тепловых электрических станций», утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 14 декабря 2007 года №1232, установлено, что при производстве глинозема, при производстве тепловой и электрической энергии на ТЭЦ сероводород не образуется. Изложенное подтверждается и заключением специалиста - доктора химических наук, профессора Свидерского А.К., из заключения которого 4 следует, что сероводород термически неустойчив и при температурах более 400 °С разлагается на серу и водород. Следовательно, получение сероводорода в результате технологических процессов, используемых в Обществе, при такой температуре невозможно ни в каком виде и количестве. Департаментом содержание сероводорода в газо-воздушной смеси на источниках загрязнения установлено проведенным химическим анализом проб, отобранных на сорбционные трубки. Однако, государственным стандартом Республики Казахстан СТ РК 1990- 2010 «Охрана природы. Атмосфера. Метод определения содержания сероводорода» предусмотрено, что концентрация сероводорода определяется в атмосферном воздухе, а не непосредственно в газоходах, отводящих загрязняющие вещества от оборудования.

Судами не принято во внимание, что отбор проб Департаментом на сорбционные трубки производился только в цехе кальцинации ГМЦ-5, а в цехе спекания и на ТЭЦ Общества не производился.

Следовательно, выводы судов в указанной части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В части предписания от 5 декабря 2016 года №50 Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан по указанному гражданскому делу установлено следующее: в соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 130 Экологического кодекса при проведении производственного экологического контроля природопользователь обязан документировать результаты контроля. В процессе рассмотрения дела судами достоверно установлено, что Департаментом в ходе проверки были запрошены сведения по фактическим эмиссиям в окружающую среду на источниках выбросов загрязняющих веществ и в атмосферу, выполненных ведомственной аккредитованной лабораторией – ЦЗЛ ОТК.



однако Обществом истребованные документы не были представлены в полном объеме, доказательством чему является копия ответа Общества №33.3-04.9318 от 15 августа 2016 года, предоставленная Департаментом суду. По итогам изучения полученных сведений Департаментом установлено, что в нарушение требований пункта 4 статьи 132 Экологического кодекса были допущены механические ошибки в записях контрольных сечений площадей газоходов, в журнале определения влажности и в протоколах испытаний. Данные обстоятельства не отрицаются и самим Обществом.

кроме того, судами установлено, что проверка Департаментом проводилась в соответствии с проверочным листом в области охраны окружающей среды, воспроизводства и использования природных ресурсов, утвержденным совместным приказом И.о. министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 декабря 2015 года №835 и министра энергетики Республики Казахстан от 15 декабря 2015 года. Таким образом, местные суды правомерно признали законными и обоснованными выводы проверки в части несоблюдения Обществом в полной мере требований при проведении производственного экологического контроля».

Согласно пункта 2 статьи 76 ГПК РК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда; такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Требования Департамента заявлены на основании неисполнения оспариваемых Предписаний № 50 от 05 декабря 2016 года, которым предписано возместить ущерб в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере одна тенге пятьдесят тиын и № 51 от 05 декабря 2016 года о возмещении в бюджет государства суммы ущерба в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере 302 185 600 тенге.

В рассматриваемом случае установлено, что Предписания вынесенные Департаментом № 50 от 05 декабря 2016 года которым предписано возместить ущерб в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере одна тенге пятьдесят тиын является законным и обоснованным.

В связи с чем требования истца о взыскании с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде в размере одна тенге пятьдесят тиын подлежит удовлетворению.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 01 августа 2017 года признано незаконным и отменено предписание РГУ «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» от 5 декабря 2016 года №51 о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде вследствие выбросов сероводорода без разрешения на эмиссию, согласно которого, возмещению в бюджет государства подлежит суммы ущерба в результате загрязнения окружающей среды свыше установленных нормативов, в размере 302 185 600 тенге.



Таким образом требования истца о взыскании с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде в размере 302 185 600 тенге, подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 42) статьи 1 Экологического кодекса под ущербом окружающей среде понимается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, в том числе при отсутствии надлежаще оформленного разрешения, либо нарушение естественного состояния окружающей среды, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Согласно пп.1 п.3 ст. 199 Экологического кодекса РК природопользователь, осуществляющий эксплуатацию хозяйственных и иных объектов, несет ответственность за проведение работ на отведенной территории.

В соответствии со ст.321 Экологического кодекса возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие: уничтожения и повреждения природных ресурсов; незаконного и нерационального использования природных ресурсов; самовольных эмиссий; сверхнормативных эмиссий.

В данном случае факт выброса Обществом загрязняющего вещества-пыли неорганической в атмосферу в результате пыления золоотвала, установлен уже вступившим в законную силу в этой части решением Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 03 февраля 2017 года и Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 19 апреля 2017 года, Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 01 августа 2017 года.

Согласно п.9 Нормативного постановления Верховного суда «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан» от 25 ноября 2016 года № 8 физические и юридические лица, причинившие вред окружающей среде, жизни и здоровью граждан, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, или государству вследствие нарушения экологического законодательства, обязаны возместить причиненный вред, за исключением случаев причинения вреда не по их вине в соответствии с пунктом 2 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

В рассматриваемом случае предусмотренных исключений не имеется, поскольку вина Общества Департаментом установлена в ходе судебного разбирательства настоящего гражданского дела.

Таким образом, учитывая, что предписания от № 50 от 05 декабря 2016 года законно и обоснованно, а предписание № 51 от 05 декабря 2016 года отменено, в связи с его незаконностью, исковые требования Департамента о взыскании с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» суммы ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 302 185 601,5 тенге подлежат частичному удовлетворению в размере 1 тенге 50 тиын.

В силу ст.ст.224-225 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в



судебном заседании, и разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

На основании ст. 117 ГПК с АО «Алюминий Казахстана» в доход государства подлежит взыскать государственную пошлину в сумме 01 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 215-217 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Павлодарской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу «Алюминий Казахстана» о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде в размере 302 185 601, 5 тенге, – удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде в сумме 1 (одна) тенге 50 (пятьдесят) тиын.

Взыскать с Акционерного общества «Алюминий Казахстана» в доход государства государственную пошлину в размере 1 (одна) тенге.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области.

Судья

Ю.Р.Ибрагимова

Копия верна:

Судья

Ю.Р.Ибрагимова

